REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: Ovr-689/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Splitu – Stalna služba u Trogiru, po sucu Ivanki Karadža, temeljem prijedloga sudske savjetnice Ane Burić u pravnoj stvari ovrhovoditelja: HEP ELEKTRA d.o.o., OIB 43965974818, ULICA GRADA VUKOVARA 37, 10000 Zagreb, koje zastupa punomoćnica Jelena Šarić Vrdoljak, odvjetnica u Splitu, protiv ovršenika: pod 1) Ante Odak, OIB 58540060586, ANTE PETRAVIĆA 3, 21000 Split; pod 2) Nediljko Odak, OIB 71838972687, VUKASOVA 5, 21000 Split; pod 3) Mira Domikulić, OIB 80854078488, BORCHSHÖHER STR. 127, Bremen, radi ovrhe, 30. travnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se ovršeniku da u roku od osam (8) dana, računajući od dana primitka ovog rješenja, naknadi ovrhovoditelju trošak izvansudske ovrhe u iznosu od 28,13 eura (dvadeset osam eura i trinaest centi) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom na taj iznos teče od dana donošenja ovog rješenja do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

II. U preostalom zatraženom trošku na ime sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi – zahtjeva za izravnu naplatu te troška na ime sastava predmetnog prijedloga za naknadu troškova od 27. ožujka 2026. u iznosu od 18,75 eura (46,88 – 28,13 = 18,75) prijedlog ovrhovoditelja odbija se kao neosnovan.

III. U preostalom zatraženom trošku na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 50,00 eura, uvećano za iznos PDV-a po stopi od 25%, u ukupnom iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi), prijedlog ovrhovoditelja odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1.Pred ovim je sudom ovrhovoditelj 27. ožujka 2026. podnio zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe koji su istom nastali u postupku izravne naplate pokrenutom pred Financijskom agencijom radi naplate novčanog potraživanja prema priloženoj Specifikaciji (str. 25 – 31 spisa), sve na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Matijane Paradžik, sa sjedištem u Splitu, pod poslovnim brojem Ovrv-31677/2024 (UPP/OS-Ovrv-1133/2024) od 13. svibnja 2025.

2. Ovrhovoditelj u prijedlogu navodi kako od troškova nastalih u postupku izravne naplate potražuje trošak na ime sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi u iznosu od 25,00 eura, trošak na ime sastava predmetnog prijedloga za naknadu troškova u iznosu od 12,50 eura te trošak na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 50,00 eura, sve uvećano za iznos PDV-a po stopi od 25%, zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

3. Zahtjev ovrhovoditelja je djelomično osnovan.

4. Člankom 14. stavkom 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16.-Odluka USRH, 73/17., 131/20., 114/22 i 06/24.; u daljnjem tekstu: OZ) propisano je da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu te da se zahtjev za naknadu troškova podnosi se najkasnije u roku od trideset dana od dana završetka postupka (stavak 6. istog članka).

5. Prema zaključcima sastanka Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova od 29. ožujka 2018., poslovni broj: Su-IV-148/2018., zauzeto je pravno shvaćanje da se troškovi izravne naplate (zahtjeva za naplatu) priznaju kao troškovi ovrhe, u skladu s člankom 14. stavkom 4. u vezi s člankom 209. OZ-a.

6. Ovaj je sud s obzirom na vrijednost predmeta spora, a na temelju članka 155. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. -Odluka USRH, 84/08., 96/08. - Odluka USRH, 123/08. - ispravak, 57/11 - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. - Odluka USRH i 70/19., 80/22 i 114/22. i 155/23.) u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a te na temelju Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23. i 107/25., dalje Tarifa) ovrhovoditelju priznao trošak na ime sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi (od 10. veljače 2026.) u visini od 5 bodova, na temelju tarifnog broja 11. t. 6. Tarife, što uvećano za vrijednost boda od 2,00 eura čini iznos od 10,00 eura i trošak na ime sastava predmetnog prijedloga za naknadu troškova u visini od 6,25 bodova, što uvećano za vrijednost boda od 2,00 eura čini iznos od 12,50 eura na temelju tarifnog broja 11. t. 10. Tarife.

7. Dakle, ovrhovoditelju je priznat ukupan trošak u iznosu od 22,50 eura. Ovom je iznosu dodan zatražen PDV po stopi od 25% u iznosu od 5,63 eura, na temelju tarifnog broja 42. Tarife, što čini ukupan iznos od 28,13 eura, koji je iznos ovršenik dužan naknaditi ovrhovoditelju na ime troškova izvansudske ovrhe. Na priznati je iznos troškova izvansudske ovrhe sud na temelju članka 30. stavka 2. OZ-a ovrhovoditelju priznao i zatražene zatezne kamate.

7.1.U preostalom zatraženom trošku na ime sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi – zahtjeva za izravnu naplatu te troška na ime sastava predmetnog prijedloga za naknadu troškova od 27. ožujka 2026. u iznosu od 18,75 eura (46,88 – 28,13 = 18,75) prijedlog ovrhovoditelja odbija se kao neosnovan.

7.2. Slijedom navedenog, u pogledu zatraženog troška na ime sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi te troška na ime sastava predmetnog podneska od 27. ožujka 2026., na temelju članka 14. stavka 4. OZ-a, članka 155. stavka 1. ZPP-a i odgovarajućih-citiranih odredaba Tarife, odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja.

8. Na ovom mjestu, nadalje, potrebno je odlučiti o prijedlogu ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe nastalog u postupku izravne naplate pokrenutom pred Financijskom agencijom radi naplate novčanog potraživanja iz predmetne ovršne isprave, nastalog na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u visini od 50,00 eura, uvećanim za iznos PDV-a od 25%, što čini ukupan iznos od 62,50 eura, a koji trošak potražuje ovrhovoditelj predmetnim prijedlogom ovrhovoditelja pa je, slijedom navedenog, za ukazati na odredbu članka 283. OZ-a.

9. Naime, odredbom članka 283. OZ-a, nakon stupanja na snagu novele Ovršnog zakona 2020. („NN“ 131/20), propisano je da je javni bilježnik dužan bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu ovršnosti i pravomoćnosti na rješenje o ovrsi te primjerak rješenja o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

10. S obzirom na to da u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a sud na teret protivne stranke ima dosuditi samo naknadu onih troškova koji su bili potrebni za vođenje postupka, a kako u smislu gore spomenute odredbe čl. 283. OZ-a nakon stupanja novele Ovršnog zakona 2020. („NN“ 131/20) postoji obveza javnog bilježnika da bez zahtjeva ovrhovoditelja stavi potvrdu ovršnosti i pravomoćnosti te primjerak takvog rješenja dostavi ovrhovoditelju, tako ovaj sud smatra da se trošak na ime pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je dostavljeno Financijskoj agenciji radi potrebe postupka izvansudske ovrhe, ne bi imao priznati ovrhovoditelju na teret protivne stranke kao trošak koji je ovrhovoditelju bio potreban za vođenje tog postupka.

11. U skladu s naprijed navedenim ističe se kako trošak na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ne bi valjalo odbiti iz razloga što ovrhovoditelj nije dokazao da mu je doista nastao taj trošak, odnosno, iz razloga što ovrhovoditelj nije dokazao da je putem punomoćnika u osobi odvjetnika išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti već upravo

iz razloga što je slovom zakona propisana obveza javnog bilježnika na poduzimanje dužne radnje i to bez zahtjeva ovrhovoditelja - staviti potvrdu ovršnosti i pravomoćnosti na rješenje o ovrsi te primjerak rješenja o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

12. S druge pak strane, ukoliko bi se ovrhovoditelju imao priznati trošak na ime izdavanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, dakle, na ime poduzimanja one radnje na koju radnju zakonodavac izričito obvezuje javnog bilježnika, utoliko bi se imalo smatrati kako se javni bilježnik u poduzimanju ovršnih radnji u postupcima ovrhe pokrenutim prijedlogom za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave ima oglušiti obvezi poduzimanja radnje izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti na koju istog obvezuje zakonodavac, a uslijed koje bi okolnosti ovrhovoditelj samostalno pribavljao ispravu - potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti koja je potrebna za postupak izvansudske ovrhe kod Financijske agencije pa posljedično tome i potraživao trošak koji je istom po navedenoj osnovi nastao.

13. S obzirom na to da postupanje javnog bilježnika protivno odredbi članka 283. OZ-a ovaj sud vidi kao nezakonito postupanje pa u skladu s navedenim trošak koji bi u tom slučaju nastao na teret ovršnika jest trošak koji nastaje kao posljedica nezakonitog postupanja javnog bilježnika i to na način da ovrhovoditelj samostalno pribavlja klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti pa se, slijedom navedenog utvrđenja, prema mišljenju ovog suda, trošak koji bi nastao na prethodno opisan način, nema cijeniti kao osnovan trošak koji je bio potreban za vođenje postupka i koji trošak, kao takav, ima pasti na teret ovršenika.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 283. st. 1. i 4. OZ- a, u vezi s odredbom članka 155. stavka 1. ZPP-a, u odnosu na zatraženi trošak na ime pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Trogiru 30. travnja 2026.

Sudac:

Ivanka Karadža

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda za nadležni županijski sud.

DNA.
1. pun. ovrhovoditelja;
2. ovršeniku uz prijedlog;
3.u spis.

Broj zapisa: **9-30887-5874e**

Kontrolni broj: **061a3-693c1-9c1e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

